

выявлено множество новых фактов, связанных со сведениями о строительстве в Тихвинском монастыре, неизвестными ранее. Докладчику советовали посмотреть документацию новгородского архиерейского дома. Следует учитывать, что настоятель монастыря Боголеп представлял негодяем в направленных против него челобитных. Было рекомендовано также учитывать контекст: в 1670-е гг. Тихвинский Успенский монастырь стал архимандритским, увеличилось число братии и количество денег. Новая редакция Сказания может быть связана с повышением статуса монастыря в Московском царстве.

Обсуждался вопрос о том, может ли для определения причастности к работе над текстом Сказания Симеона Полоцкого иметь значение анализ почерка. Докладчику советовали учитывать настроения Симеона 1670-х гг. Если Симеон Полоцкий действительно редактировал Сказание, то это очень интересное открытие, которое расширит наши представления об этом выдающемся деятеле. Кроме того, было признано, что произошел прорыв в изучении иконы Богоматери Тихвинской. Важными признаны и новые материалы по истории строительства монастырской паперти, обнаруженные докладчиком.

Ниже мы публикуем три статьи, написанные по материалам докладов на Древнерусском семинаре: Юкка Корпела, Е. С. Дилигул и статью И. А. Полякова по докладу, который состоялся в рамках круглого стола по истории Тихвина в октябре 2017 г.¹

В. Г. Вовина-Лебедева. Древнерусский семинар в конце 2017 и весной 2018 г.

Сообщение о состоявшихся заседаниях Древнерусского семинара и о дискуссиях по докладам, состоявшимся в С.-Петербургском институте истории РАН в конце 2017 и весной 2018 г.

Ключевые слова: история древней Руси, церковный амвон, новгородский Софийский собор, Иван Федоров, Острожская типография, митрополит Филипп, архиепископ Казанский Герман, Сказание об иконе Тихвинской Божьей матери.

V. G. Vovina-Lebedeva. Seminar on the history of Ancient Russia in the end of 2017 and during the Spring 2017

Information about the meetings of a seminar on the history of Ancient Russia held in the end of 2017 and in the Spring 2018 in St Petersburg Institute of history of the Russian Academy of Sciences.

Key words: history of Ancient Russia, the church pulpit, the Novgorod Sophia Cathedral, Ivan Fedorov, the printing house of Ostrog, archbishop German of Kazan', the Tale about of Mother of God of Tikhvin.

¹ Вовина-Лебедева В. Г. Круглый стол по истории Тихвина // Петербургский исторический журнал. 2018. № 1. С. 203–207.

Е. С. Дилигул

Рукописная традиция Сказания о Тихвинской иконе Богоматери в XVII в.¹

Икона Богоматери Тихвинской являлась и по сей день является одной из самых чтимых в России святынь. Согласно преданию, она явилась в 1383 г. в Новгородской земле над Ладожским озером. К середине XVI в. икона, которая еще в начале века имела только местное почитание, приобрела статус государственно-значимой чудотворной святыни². Составление литературных текстов, посвященных Тихвинской Богоматери, было одной из форм ее почитания. Среди этих текстов главное место занимает Сказание о Тихвинской иконе Богоматери («Сказание о Тихвинской Одигитрии»).

Первые редакции памятника возникли во второй четверти XVI в. На протяжении второй половины XVI в. сформировалась четкая сюжетно-повествовательная структура произведения.

В процессе бытования текста Сказания о Тихвинской иконе Богоматери в XVII в. можно выделить несколько этапов. Первый этап, исходя из датировок выявленных списков, относится преимущественно к периоду с начала XVII в. по 1658 г. В это время были распространены те редакции Сказания, которые бытовали в древнерусской книжной традиции на рубеже XVI–XVII вв. В. М. Кириллиным на основе анализа десяти сюжетов, которые включали предание об иконе, было выделено восемь редакций текста Сказания XVI в.³ Наибольшее распространение на протяжении первой половины XVII в. получила редакция Сказания о Тихвинской иконе Богоматери, сохранившаяся в основном в списках этого времени (редакция Д)⁴.

Однако параллельно с этим возникают и новые редакции текста Сказания. С одной стороны, люди, составившие эти редакции, опирались на уже

имевшиеся тексты более ранних редакций. С другой стороны, хотя новые редакции и сохранили устоявшуюся сюжетную структуру, но вместе с тем были дополнены новыми сведениями. Среди выявленных списков Сказания о Тихвинской иконе Богоматери особый интерес представляет один из текстов, дошедших в рукописи: БАН. Собрание Археографической комиссии № 157₂ (Л. 167–188) (далее — Арх. ком.₂), который можно выделить в отдельную редакцию. В этой рукописи содержатся два варианта текста Сказания о Тихвинской иконе Богоматери. Первый из них представляет собой список одной из редакций XVI в. (редакция З)⁵.

По содержанию Арх. ком.₂ включает следующие сюжеты: о явлении иконы и построении первой церкви в Тихвинском погосте, о церковных пожарах и чудесном спасении иконы Богоматери, о построении каменного здания церкви и об основании в Тихвине Успенского монастыря. Однако особенность этого списка заключается в следующем: 1) повествование о посещении Тихвина великим князем Василием Ивановичем было сокращено и включено в состав рассказа о построении паперти; 2) после раздела «Повесть о чудотворном образе Пречистыя Богородицы», в котором рассказывается о путешествии новгородских гостей в Константинополь, писец делает отсылку к предыдущему тексту Сказания: «Писана назаду в большом явлении»⁶; 3) основное внимание сконцентрировано на строительных сюжетах, детально описано, как обустроивался Успенский Тихвинский монастырь.

Особый интерес в этом списке Сказания представляет текст о строительстве каменной паперти Успенского собора («Чудо о построении паперти»). Само повествование о строительстве паперти и чуде, связанном с этим строительством, появилось еще в редакциях середины XVI в.⁷ Основная идея этого рассказа о чуде заключалась в прославлении чудотворной силы Тихвинской иконы Богоматери, молитвами которой засыпанные камнями от обвалившейся паперти люди были найдены целыми и невредимыми.

В редакции Д этот рассказ был вынесен в отдельную главу и снабжен заглавием⁸. Помещен он был между 1507 (построение каменного храма) и 1526 гг. (посещение Тихвина великим князем Василием Ивановичем). В списке РНБ, Библиотека Соловецкого монастыря № 837/947 чудо о строительстве паперти было включено в состав рассказа о строительстве каменной церкви в 1507 г.⁹ Для всех этих текстов характерна краткость изложения событий.

Текст рассказа о строительстве паперти в Арх. ком.₂ сильно отличается от текстов других редакций. Он начинается с повествования о паломничестве великого князя Василия Ивановича к Тихвинской иконе, во время которого по повелению князя было освящено место для строительства паперти. Здесь приводятся сведения о том, как набирали кирпичников и каменщиков, говорится о том, что мастера набирались «на поспех». Строительство паперти происходило в соответствии с «государевым чертежом»: «Начаша копопати (sic!) ров подошевную по государеву чертежу Божию милостию и Пречистые Бого-

родицы помощью подошвы вели по всем стенам по западной, и по полуденой, и по сиверной»¹⁰. Стены паперти начали возводить 10 июля 7035 (1527 г.). Когда мастера стали «верховъныя своды сводити по всем трем стенам», тогда «обломеша у дву стень у западной да у северной небо и засыпа камением своднымъ двацать мастеровъ»¹¹. После совершения чуда, когда двадцать засыпанных мастеров были найдены целыми и невредимыми, строительство паперти было продолжено, а стены были укреплены. Завершено строительство было 18 августа 1527 г., после чего все каменщики и кирпичники были отпущены по домам.

Говоря об источниках, на основе которых написан этот текст, следует отметить, что в первую очередь это был текст одной из ранних редакций Сказания, в котором присутствовали упоминания о посещении Тихвина великим князем Василием Ивановичем и сюжет «Чуда о построении паперти», стиль изложения которого соответствует жанру Сказания. Сведения о строительстве паперти, найме рабочих и выдаче им жалования, вероятнее всего, были взяты из делопроизводственной документации, а стиль изложения приближен к делопроизводственному.

Таким образом, в Арх. ком.₂ содержится уникальное свидетельство о строительстве паперти Успенского собора в 1527 г., включающее одно из первых упоминаний «государева чертежа» в русской книжной традиции. Следует отметить, что составитель этой редакции сознательно изменил сюжетно-повествовательную структуру Сказания и дополнил ее новыми сведениями. Сведения, указанные в Арх. ком.₂, ранее не привлекались в работах, посвященных истории архитектурного ансамбля Тихвинского Успенского монастыря.

К середине XVII в. в повествование о Тихвинской иконе стали включаться дополнительные тексты, представляющие собой: 1) молитвенные обращения (народа, священнослужителей) к Богоматери или святым, например молитва жителей Тихвинского посада (приводится в тексте сказания после рассказа о чудесном обретении церковного сруба и иконы Богоматери на другой стороне реки Тихвинки): «О всемилостивая христианская надежда и заступнице, и скорая помощница всем призывающим тя верою...»¹² — люди просят икону остаться на этом месте; 2) молитвенные эпитеты, обращенные к иконе Тихвинской Богоматери; 3) вставки из текстов Нового Завета, например: «О глубина богатства и премудрости и разума Божия, яко не изследовани путие Его. Кто боразуме ум Господень, или кто советник ему бысть, имиже вся на наше спасение устрояет. Яко ис того и тем и у того всяческая тому слава во веки. Аминь»¹³; 4) вставки исторического характера, например сравнение чудотворной силы новоявленной иконы Тихвинской Богоматери Одигитрии с чудотворными византийскими иконами — Влахернской и Римско-Лиддской: «Яко же нерукотвореным Ея образом, иже в Лиде, и иконою Одигитрия, еже первие написа божественный апостол Лука, и оною иконою, еже Богоносный Герман в Лиде преписати повеле с нерукотворенаго Ея образа, еже Римляныни наречеса, и о сем до зде. Паки же на предлежащее повести возвратимся и еже

на Тифине содеявшегося чудеси да глаголем...»¹⁴ — чудотворная сила иконы приравнивается по своей мощи к великим византийским святыням. Речь составителя редакции при этом, как было отмечено еще В. М. Кириллиным, не сливается с речью персонажей¹⁵.

Все указанные особенности, введенные в тексты Сказания во второй половине — конце XVII в., были восприняты и развиты составителями последующих редакций Сказания XVII в.

В XVII в. тексты, посвященные иконе Богородицы Тихвинской, начинают собираться вместе в различных сборниках. Так, под одним переплетом стали объединять текст Сказания о Тихвинской иконе Богородицы и повесть об осаде Тихвинского Успенского монастыря в Смуту, например в сборниках БАН. Собрание Археографической комиссии № 157, РНБ. Библиотека Соловецкого монастыря № 395/415. Обе рукописи датируются 30–40-ми гг. XVII в. Одновременно происходило постепенное обособление отдельных глав. Еще в середине XVI в. некоторые сюжеты Сказания стали выделяться на фоне основного текста. В XVII в. уже большое количество сюжетов снабжались особыми подзаголовками. Текст Сказания был тогда уже более объемным, наполненным дополнительными вставками, что стало основой для дальнейшего выделения обозначенных подзаголовками мест в отдельные главы в соответствии с сюжетами Сказания.

Новым этапом в истории бытования текста Сказания о Тихвинской иконе Богородицы стала середина XVII в. В это время сложился цикл различных по жанру литературных произведений, которые постепенно стали объединяться вокруг Сказания. В результате возникли целые литературные своды, носившие торжественный характер и нередко сопровождавшиеся миниатюрами. Первый такой свод был создан тихвинским иконописцем Родионом Сергеевым в 1658 г.¹⁶ Этот труд получил в литературе название «Книга о Тихвинской Богородице»¹⁷. В нем были собраны вместе и переработаны все известные на то время произведения, посвященные Тихвинской святыне. До XX в. эта книга хранилась в Тихвинском Успенском монастыре, но в настоящее время ее местонахождение неизвестно¹⁸.

В 70-х гг. XVII в. труд Родиона Сергеева был переработан известным поэтом, богословом, книгоиздателем и полемистом Симеоном Полоцким¹⁹. Текст симеоновской редакции отличается большим количеством похвальных слов, обращенных к Богородице, виршами, а также наличием оглавления. Симеон Полоцкий собрал вместе и дополнил тексты, так или иначе связанные с Тихвинской иконой, и прославил ее не только как всероссийскую, но и как общехристианскую святыню²⁰. Каждый сюжет в симеоновской редакции сопровождается торжественными похвальными словами, посвященными Богородице, постоянно подчеркивалось всероссийское значение этой иконы и самой Тихвинской обители, которая была вместилищем этой святыни.

Особый интерес среди выявленных рукописей Книги о Тихвинской иконе Богородицы представляет список РГБ. Ф. 178 (Музейное собрание), № 7487

(далее — Муз.), содержащий большое количество исправлений²¹. При сравнении основного почерка Муз. с почерком списка ГИМ Синод. собр. 945/542 (далее — Синод.), который представляет собой черновик редакции Симеона Полоцкого с его автографом, было установлено, что основной почерк Муз. имеет сходство с почерком Синод. на л. 190–257. В процессе исследования поднимался вопрос о схожести этих двух почерков с почерком Сильвестра Медведева, но для ответа на него необходим более детальный палеографический анализ.

В историографии неоднократно высказывалось мнение, что Книга о Тихвинской иконе Богородицы готовилась к печати. Тихвинским краеведом И. П. Мордвиновым приводились аргументы в пользу того, что эта редакция Родиона Сергеева передавалась для исправлений справщикам печатного двора. И. П. Мордвинов не исключал того, что именно там с ней мог познакомиться Симеон Полоцкий²². Однако, если Симеон Полоцкий и был знаком с текстами тихвинского иконописца, то это, скорее, произошло уже в 60–70-х гг. XVII в. Н. Л. Панина высказала предположение, что Симеон Полоцкий создавал новую редакцию Книги, готовя ее к печати²³. Можно предположить, что Муз. представляет собой еще один черновик симеоновской редакции и отражает один из этапов подготовки текста Книги о Тихвинской Богородице к печати.

Число редакций и Книги о Тихвинской Богородице, и Сказания во второй половине XVII в. возросло. В конце XVII в. появилась расширенная редакция Сказания о Тихвинской иконе Богородицы²⁴: в состав Сказания был включен сокращенный вариант Повести об осаде Тихвинского Успенского монастыря. В конце XVII в. была составлена еще одна редакция «Книги о Тихвинской Богородице» под названием «Солнце Умное»²⁵.

Как и Книга о Тихвинской иконе, так и текст Сказания продолжали свое бытование в русской рукописной традиции на протяжении не только XVII, но и XVIII в. Так, в начале XVIII в. предпринималась попытка фиксации новых чудес, происходивших от Тихвинской святыни, с целью включения их в Книгу о Тихвинской Богородице. В 1701 г. монахи Тихвинского Успенского монастыря захотели переработать в агиографическом ключе и включить в состав Книги о Тихвинской Богородице свидетельство о чуде, произошедшем от чудотворной Тихвинской иконы во время Северной войны в районе села Сары²⁶.

В целом, бытование Сказания о Тихвинской иконе Богородицы в XVII в. характеризуется многообразием редакций и списков. На рубеже XVII и XVIII вв. переписка и редактирование памятника не прекращались. Это свидетельствует о том, что текст Сказания о Тихвинской иконе и его дополнения оставались востребованными в культурной жизни русского общества.

¹ Статья подготовлена при поддержке РНФ, грант «Мобилизованное средневековье»: обращение к средневековым образам в дискурсах национального и государственного строительства в России и странах Центрально-Восточной Европы и Балкан в новое и новейшее время», проект № 16–18–10080.

- ² *Шалина И. А.* Чудотворная икона Богоматери Тихвинской в истории Московского государства конца XV — первой половины XVI века // *Материалы круглого стола «История и развитие церковно-государственных отношений на примере Тихвинского Успенского монастыря»* (к 450-летию со дня основания обители). СПб., 2010. С. 19.
- ³ *Кириллин В. М.* Сказание о Тихвинской Богоматери «Одигитрии». Литературная история памятника до XVII в., его содержательная специфика и связи с культурой. Тексты. М., 2007. С. 30–33.
- ⁴ В. М. Кириллиным было выявлено 10 списков Сказания о Тихвинской иконе Богоматери редакции Д (см. *Кириллин В. М.* Сказание о Тихвинской Богоматери «Одигитрии». С. 159–162). При проведении дополнительного археографического поиска был выявлено еще пять списков XVII в. этой редакции, содержащихся в следующих сборниках: РНБ. Собр. ОЛДП Q 258, РНБ. Собр. ОЛДП F 48, РНБ. Собр. ОСРК О.І.461, РГБ. Ф 98 (собр. Е. Е. Егорова) № 1843, РНБ. Собрание М. П. Погодина № 831.
- ⁵ БАН. Собрание Археографической комиссии № 157. Л. 119–166. Сборник (30-е гг. XVII в) (Арх. ком. № 157.).
- ⁶ Там же. Л. 173 об.
- ⁷ *Кириллин В. М.* Сказание о Тихвинской иконе Богоматери «Одигитрии». С. 156.
- ⁸ РНБ. Собрание Кирилло-Белозерского монастыря, № 83/1160. Л. 251.
- ⁹ РНБ. Библиотека Соловецкого монастыря № 837/947. Л. 283 об. — 284 об.
- ¹⁰ БАН. Собрание Археографической комиссии № 157. Л. 178.
- ¹¹ Там же.
- ¹² РНБ. Библиотека Соловецкого монастыря № 395/415. Л. 88 об. — 89 об.
- ¹³ Там же. Л. 88. Здесь приведена цитата из послания святого апостола Павла к Римлянам (Рим. 11: 33–36).
- ¹⁴ Там же. Л. 95–95 об.
- ¹⁵ *Кириллин В. М.* Сказание о Тихвинской Богоматери «Одигитрии». С. 195–197.
- ¹⁶ *Строев П. М.* Библиологический словарь и черновые к нему материалы. СПб., 1882. С. 118–119; *Бердников Я. И.* Историко-статистическое описание первоклассного Тихвинского Богородицкого Большого мужского монастыря, состоящего в Новгородской епархии в г. Тихвине. СПб., 1888. С. 181.
- ¹⁷ *Кириллин В. М.* Сказание о Тихвинской Богоматери «Одигитрии». С. 30; *Панина Н. Л.* Изобразительный ряд «Книги о иконе Богоматери Одигитрии Тихвинской»: рукописная традиция XVII–XIX в. Ч. 1: XVII век. Новосибирск, 2012. С. 19.
- ¹⁸ *Мордвинов И. П.* Тихвинская старина // Сборник Новгородского общества любителей древности. Новгород, 1911. Вып. IV. С. 8.
- ¹⁹ *Панина Н. Л.* Изобразительный ряд «Книги о иконе Богоматери Одигитрии Тихвинской». С. 83; *Татарский И.* Симеон Полоцкий (его жизнь и деятельность): опыт исследования из истории просвещения и внутренней церковной жизни во вторую половину XVII века. М., 1886. С. 142.
- ²⁰ *Кириллин В. М.* Сказание о Тихвинской иконе Богоматери «Одигитрии». С. 199, 217–219.
- ²¹ Подробнее о нем см.: *Дилигул Е. С.* Бытование текста Сказания о Тихвинской иконе Богоматери в XVII в // Петербургская библиотечная школа. 2018. № 1 (61). С. 39.
- ²² Там же. С. 46.
- ²³ *Панина Н. Л.* Изобразительный ряд «Книги о иконе Богоматери Одигитрии Тихвинской». С. 87–91.
- ²⁴ РНБ. ОСРК. Q. I. 115.
- ²⁵ *Серебрякова Е. И.* «Солнце Умное» — Книга о Тихвинской иконе Богоматери: кодикологические и художественные особенности (по рукописям ГИМ) // На рубеже культур: Тихвин в XVII столетии. СПб., 2015. С. 132.
- ²⁶ *Дилигул Е. С.* Библиотека Тихвинского Успенского монастыря XVII в. и почитание иконы Тихвинской Богоматери // Петербургская библиотечная школа. 2016. № 4 (56). С. 39–40.

References

- Бердников Я. И.* Историко-статистическое описание первоклассного Тихвинского Богородицкого Большого мужского монастыря, состоящего в Новгородской епархии в г. Тихвине. СПб., 1888.
- Diligul E. S.* Библиотека Тихвинского Успенского монастыря XVII в. и почитание иконы Тихвинской Богоматери // *Peterburgskaja bibliotecnaja shkola*. 2016. N 4 (56). S. 35–41.
- Diligul E. S.* Бытование текста Сказания о Тихвинской иконе Богоматери в XVII в. // *Peterburgskaja bibliotecnaja shkola*. 2018. N 1 (61). S. 33–42.
- Kirillin V. M.* Skazanie o Tihvinskoj Bogomateri «Odigitrii». Literaturnaja istorija pamjatnika do XVII v., ego sodержatel'naja specifika i svjazi s kul'turoj. Teksty. Moscow, 2007.
- Mordvinov I. P.* Tihvinskaja starina. Sbornik materialov k istorii goroda Tihvina i Nagornogo Obonezh'ja (sovremennogo Tihvinskogo uezda) // *Sbornik Novgorodskogo obshhestva ljubitelej drevnosti / Pod. red. M. V. Murav'eva*. Novgorod, 1911. Vyp. 4.
- Panina N. L.* Izobrazitel'nyj rjad «Knigi o ikone Bogomateri Odigitrii Tihvinskoj»: rukopisnaja tradicija XVII–XIX v. Ch. 1: XVII vek. Novosibirsk, 2012.
- Serebrjakova E. I.* «Solnce Umnoe» — Kniga o Tihvinskoj ikone Bogomateri: kodikologicheskie i hudozhestvennye osobennosti (po rukopisjam GIM) // *Na rubezhe kul'tur: Tihvin v XVII stoletii*. St Petersburg, 2015. S. 132–140.
- Shalina I. A.* Chudotvornaja ikona Bogomateri Tihvinskoj v istorii Moskovskogo gosudarstva konca XV — pervoj poloviny XVI veka // *Materialy kruglogo stola «Istorija i razvitie cerkovno-gosudarstvennyh otnoshenij na primere Tihvinskogo Uspenskogo monastyrja»* (k 450-letiju so dnja osnovanija obiteli). St Petersburg, 2010. S. 19–27.
- Tatarskij I.* Simeon Polockij (ego zhizn' i dejatel'nost'): opyt issledovanija iz istorii prosveshhenija i vnutrennej cerkovnoj zhizni vo vtoruju polovinu XVII veka. Moscow, 1886.

Список литературы

- Бердников Я. И.* Историко-статистическое описание первоклассного Тихвинского Богородицкого Большого мужского монастыря, состоящего в Новгородской епархии в г. Тихвине. СПб., 1888.
- Дилигул Е. С.* Библиотека Тихвинского Успенского монастыря XVII в. и почитание иконы Тихвинской Богоматери // *Петербургская библиотечная школа*. 2016. № 4 (56). С. 35–41.
- Дилигул Е. С.* Бытование текста Сказания о Тихвинской иконе Богоматери в XVII в // *Петербургская библиотечная школа*. 2018. № 1 (61). С. 33–42.
- Кириллин В. М.* Сказание о Тихвинской Богоматери «Одигитрии». Литературная история памятника до XVII в., его содержательная специфика и связи с культурой. Тексты. М., 2007.
- Мордвинов И. П.* Тихвинская старина. Сборник материалов к истории города Тихвина и Нагорного Обонежья (современного Тихвинского уезда) // *Сборник Новгородского общества любителей древности / Под ред. М. В. Муравьева*. Новгород, 1911. Вып. 4.
- Панина Н. Л.* Изобразительный ряд «Книги о иконе Богоматери Одигитрии Тихвинской»: рукописная традиция XVII–XIX в. Ч. 1: XVII век. Новосибирск, 2012.
- Серебрякова Е. И.* «Солнце Умное» — Книга о Тихвинской иконе Богоматери: кодикологические и художественные особенности (по рукописям ГИМ) // *На рубеже культур: Тихвин в XVII столетии*. СПб., 2015. С. 132–140.
- Строев П. М.* Библиологический словарь и черновые к нему материалы. СПб., 1882.
- Татарский И.* Симеон Полоцкий (его жизнь и деятельность): опыт исследования из истории просвещения и внутренней церковной жизни во вторую половину XVII века. М., 1886.
- Шалина И. А.* Чудотворная икона Богоматери Тихвинской в истории Московского государства конца XV — первой половины XVI века // *Материалы круглого стола «История и развитие церковно-государственных отношений на примере Тихвинского Успенского монастыря»* (к 450-летию со дня основания обители). СПб., 2010. С. 19–27.

Е. С. Дилигул. Рукописная традиция Сказания о Тихвинской иконе Богоматери в XVII в.

Статья посвящена рукописной традиции Сказания о Тихвинской иконе Богоматери в XVII в. Выделяются несколько этапов в процессе бытования этого произведения, вводятся новые редакции и списки. Большое внимание в работе уделено одной из новых редакций Сказания, содержащий уникальные сведения о строительстве Тихвинского Успенского собора.

Ключевые слова: источниковедение, археография, икона Тихвинской Богоматери, древнерусская книжность, история русской культуры XVII в., Сказание о Тихвинской иконе Богоматери.

E. S. Diligul. Hand-written tradition of the Legend on the Tikhvin icon of the Mother of God in the 17th century

The article is devoted to the manuscript tradition concerns Tikhvin Icon of the Mother of God text's existence in the 17th century. Several stages of this process are distinguished here. The new wordings and copies are also introduced. Particular attention is focused on one of the new editions of the Legend, containing unique information about the construction of the Tikhvin Assumption Cathedral.

Key words: source studies, archeography, the icon of the Tikhvin Mother of God, Old Russian booklore, the history of Russian culture of the 17th century, the Tale of the Tikhvin icon of the Mother of God.

Дилигул Е. С. — лаборант-исследователь, Институт истории Санкт-Петербургского государственного университета.

E-mail: ediligul1996@yandex.ru

Diligul E. S. — research assistant, History Institute of St Petersburg State University.

E-mail: ediligul1996@yandex.ru

Ю. Корпела

Проблемы исследования средневекового населения и колонизации периферии, или Как можно читать источники, которых не существует (на примере северо-восточной Европы)

Всегда ли правильны исторические образы, которые сложились у нас, и почему?

М. В. Витов опубликовал книгу «Антропологические данные как источник по истории колонизации Русского Севера»¹ 21 год тому назад. Он постарался вычленил в современном населении определенные антропологические типы и таким образом выстроить гипотезу об историческом этногенезе населения Карелии, об этапах ее колонизации и об отношениях между до-русским населением и «колонистами». Вслед за ним и Ирина Муллонен объясняет современные и исторические топонимы или названия мест на основе теории о племенах и их колонизации².

Основополагающая книга Р. Б. Мюллер по истории Карелии была опубликована в 1947 г. По ее мнению, принципиально новых письменных источников по древней истории Карелии или данных археологии, которые могли бы изменить сложившийся взгляд на историю этого края, пока не появилось, есть лишь